

Carbon Disclosure Project 2009

Россия 50

От имени 475 инвесторов с активами в \$55 трлн.



Carbon Disclosure Project 2009

This report and all of the public responses from corporations are available to download free of charge from www.cdproject.net.

CDP Members 2009

CARBON DISCLOSURE PROJECT	
MEMBER 2009	
ABRAPP - Associação Brasileira das Entidades Fechadas de Previdência Complementar	Brazil
Aegon N.V.	Netherlands
AIG Investments	US
APG Investments	Netherlands
ASN Bank	Netherlands
ATP Group	Denmark
Aviva Investors	UK
AXA Group	France
Bank of America Corporation	US
BBVA	Spain
BlackRock	US
BP Investment Management Limited	UK
Caisse de dépôt et placement du Québec	Canada
California Public Employees' Retirement System	US
California State Teachers Retirement System	US
Calvert Group	US
Catholic Super	Australia
CCLA Investment Management Ltd	UK
CIBC	Canada
Daiwa Asset Management Co. Ltd	Japan
Essex Investment Management, LLC	US
Ethos Foundation	Switzerland
Folksam	Sweden
Fortis Investments	Belgium

Generation Investment Management UK

Grupo Santander Brasil	Brazil
ING	Netherlands
KLP Insurance	Norway
Legg Mason, Inc.	US
Libra Fund, L.P.	US
London Pensions Fund Authority	UK
Mistra, Foundation for Strategic Environmental Research	Sweden
Mitsubishi UFJ Financial Group (MUFG)	Japan
Morgan Stanley Investment Management	US
National Australia Bank Limited	Australia
Neuberger Berman	US
Newton Investment Management Limited	UK
Northwest and Ethical Investments LP	Canada
Pictet Asset Management SA	Switzerland
Rabobank	Netherlands
Robeco	Netherlands
Russell Investments	UK
Schroders	UK
Second Swedish National Pension Fund (AP2)	Sweden
Sompo Japan Insurance Inc.	Japan
Standard Chartered PLC	UK
Sun Life Financial Inc.	Canada
Swiss Reinsurance Company	Switzerland
The RBS Group	UK
The Wellcome Trust	UK
Zurich Cantonal Bank	Switzerland

CDP Signatories 2009

475 institutional investors with assets of over US\$55 trillion were signatories to the CDP 2009 information request dated 1st February 2009, including:

Aachener Grundvermögen Kapitalanlagegesellschaft mbH	Germany
Aberdeen Asset Managers	UK
Acuity Funds	Canada
Addenda Capital Inc.	Canada
Advanced Investment Partners	US
Advantage Asset Managers (Pty) Ltd	South Africa
Aegon N.V.	Netherlands
Aeneas Capital Advisors	US
AGF Management Limited	Canada
AIG Investments	US
Alberta Investment Management Corporation (AIMCo)	Canada
Alberta Teachers Retirement Fund	Canada
Alcyone Finance	France
Allianz Group	Germany
Altshuler Shacham LTD	Israel
AMP Capital Investors	Australia
AmpegaGerling Investment GmbH	Germany
APG Investments	Netherlands
ARIA (Australian Reward Investment Alliance)	Australia
Arkitekternes Pensjonskasse	Denmark
Artus Direct Invest AG	Germany
ASB Community Trust	New Zealand
ASN Bank	Netherlands
ATP Group	Denmark
Australia and New Zealand Banking Group Limited	Australia
Australian Ethical Investment Limited	Australia
AustralianSuper	Australia
Aviva Investors	UK
Aviva plc	UK
AXA Group	France
Baillie Gifford & Co.	UK
Bakers Investment Group	Australia
Banco	Sweden
Banco Bradesco S.A	Brazil
Banco de Galicia y Buenos Aires S.A.	Argentina
Banco do Brazil	Brazil
Banco Santander, S.A.	Spain
Banesprev – Fundo Banespa de Seguridade Social	Brazil
Bank of America Corporation	US
Bank Sarasin & Co, Ltd	Switzerland
Bank Vontobel	Switzerland
BANKINTER S.A.	Spain
Barclays Group	UK
BayernInvest Kapitalanlagegesellschaft mbH	Germany
BBC Pension Trust Ltd	UK
BBVA	Spain
Bedfordshire Pension Fund	UK
Beutel Goodman and Co. Ltd	Canada
BlackRock	US
Blue Marble Capital Management Limited	Canada
BMO Financial Group	Canada
BNP Paribas Investment Partners	France
Boston Common Asset Management, LLC	US
BP Investment Management Limited	UK
Brasilprev Seguros e Previdência S/A.	Brazil
British Columbia Investment Management Corporation (bcIMC)	Canada
BT Financial Group	Australia
BT Investment Management	Australia
Busan Bank	South Korea
CAAT Pension Plan	Canada
Caisse de dépôt et placement du Québec	Canada
Caisse des Dépôts	France
Caixa de Previdência dos Funcionários do Banco do Nordeste do Brasil (CAPEF)	Brazil
Caixa Econômica Federal	Brazil
Caixa Geral de Depósitos	Portugal
California Public Employees' Retirement System	US
California State Teachers Retirement System	US
California State Treasurer	US
Calvert Group	US
Canada Pension Plan Investment Board	Canada
Canadian Friends Service Committee (Quakers)	Canada
CAPESESP	Brazil
Capital Innovations, LLC	US
CARE Super Pty Ltd	Australia
Carlson Investment Management	Sweden
Carmignac Gestion	France
Catherine Donnelly Foundation	Canada
Catholic Super	Australia
Cbus Superannuation Fund	Australia
CCLA Investment Management Ltd	UK
Central Finance Board of the Methodist Church	UK
Ceres, Inc.	US
Cheyne Capital Management (UK) LLP	UK
CI Mutual Funds' Signature Advisors	Canada
CIBC	Canada
Clean Yield Group, Inc.	US
ClearBridge Advisors, Socially Aware Investment	US
Close Brothers Group plc	UK
Colonial First State Global Asset Management	Australia
Comite syndical national de retraite Bâtirente	Canada
Commerzbank AG	Germany
CommInsure	Australia
Companhia de Seguros Aliança do Brasil	Brazil
Compton Foundation, Inc.	US
Connecticut Retirement Plans and Trust Funds	US
Co-operative Financial Services (CFS)	UK
Corston-Smith Asset Management Sdn. Bhd.	Malaysia
Crédit Agricole Asset Management	France
Credit Suisse	Switzerland
Daegu Bank	South Korea
Daiwa Securities Group Inc.	Japan
DB Advisors Deutsche Asset Management	Germany
DEFO – Deutsche Fonds für Immobilienvermögen GmbH	Germany
DEGI Deutsche Gesellschaft für Immobilienfonds mbH	Germany
Deka FundMaster Investmentgesellschaft mbH	Germany
Deka Investment GmbH	Germany
DekaBank Deutsche Girozentrale	Germany
Deutsche Bank	Germany
Deutsche Postbank Privat Investment Kapitalanlagegesellschaft mbH	Germany
Development Bank of Japan	Japan
Development Bank of the Philippines (DBP)	Philippines
Dexia Asset Management	France
DnB NOR ASA	Norway
Domini Social Investments LLC	US
DPG Deutsche Performancemessungs-Gesellschaft für Wertpapierportfolio mbH	Germany
East Sussex Pension Fund	UK
Economus Instituto de Seguridade Social	Brazil
ELETRA – Fundação Celg de Seguros e Previdência	Brazil
Environment Agency Active Pension fund	UK
Epworth Investment Management	UK
Erste Group Bank AG	Austria
Essex Investment Management, LLC	US
Ethos Foundation	Switzerland
Eureko B.V.	Netherlands
Eurizon Capital SGR	Italy
Evangelical Lutheran Church in Canada Pension Plan for Clergy and Lay Workers	Canada
Evli Bank Plc	Finland
F&C Management Ltd	UK
Faelba	Brazil
FAELCE – Fundação Coelce de Seguridade Social	Brazil
Fédérés Gestion d'Actifs	France
First Affirmative Financial Network	US
First Swedish National Pension Fund (AP1)	Sweden
FirstRand Ltd.	South Africa
Fishman & Co.	Israel
Five Oceans Asset Management Pty Limited	Australia
Florida State Board of Administration (SBA)	US
Folksam	Sweden
Fondaction CSN	Canada
Fonds de Réserve pour les Retraites – FRR	France
Fortis Bank Nederland	Netherlands
Fortis Investments	Belgium
Forward Management, LLC	US
Fourth Swedish National Pension Fund, (AP4)	Sweden
Frankfurter Service Kapitalanlagegesellschaft mbH	Germany
FRANKFURT-TRUST Investment Gesellschaft mbH	Germany
Franklin Templeton Investment Services GmbH	Germany
Frater Asset Management	South Africa
Friends Provident	UK
Front Street Capital	Canada

Carbon Disclosure Project

Fukoku Capital Management Inc Japan	Infrastructure Development Finance Company Ltd. (IDFC) India	MEAG Munich Ergo Asset Management GmbH Germany
Fundação AMPLA de Seguridade Social – Brasileiros Brazil	ING Netherlands	MEAG Munich Ergo Kapitalanlagegesellschaft mbH Germany
Fundação Atlântico de Seguridade Social Brazil	Inhance Investment Management Inc Canada	Meeschaert Gestion Privée France
Fundação Banrisul de Seguridade Social Brazil	Insight Investment Management (Global) Ltd UK	Meiji Yasuda Life Insurance Company Japan
Fundação CEEE de Seguridade Social – ELETROCEEE Brazil	Instituto de Seguridade Social dos Correios e Telégrafos- Postalís Brazil	Merck Family Fund US
Fundação Codesc de Seguridade Social – FUSESC Brazil	Instituto Infraero de Seguridade Social – INFRAPREV Brazil	Mergence Africa Investments (Pty) Limited South Africa
Fundação de Assistência e Previdência Social do BNDES – FAPES Brazil	Insurance Australia Group Australia	Meritas Mutual Funds Canada
Fundação Forluminas de Seguridade Social – FORLUZ Brazil	Internationale Kapitalanlagegesellschaft mbH Germany	Metzler Investment GmbH Germany
Fundação Promon de Previdência Social Brazil	Investec Asset Management UK	Midas International Asset Management South Korea
Fundação São Francisco de Seguridade Social Brazil	Itaú Unibanco Banco Múltiplo S.A. Brazil	Miller/Howard Investments US
Fundação Vale do Rio Doce de Seguridade Social – VALIA Brazil	J.P. Morgan Asset Management US	Mirae Investment Asset Management South Korea
FUNDIÁGUA - Fundação de Previdência da Companhia de Saneamento e Ambiental do Distrito Federal Brazil	Janus Capital Group Inc. US	Mistra, Foundation for Strategic Environmental Research Sweden
Gartmore Investment Management Ltd UK	Jarislowsky Fraser Limited Canada	Mitsubishi UFJ Financial Group (MUFG) Japan
Generation Investment Management UK	Jubitz Family Foundation US	Mitsui Sumitomo Insurance Co.,Ltd. Japan
Genus Capital Management Canada	Jupiter Asset Management UK	Mizuho Financial Group, Inc. Japan
Gjensidige Forsikring Norway	K&H Investment Fund Management/K&H Befektetési Alapkezelő Zrt Hungary	Mn Services Netherlands
GLG Partners LP UK	KB Kookmin Bank South Korea	Monega Kapitalanlagegesellschaft mbH Germany
Goldman Sachs & Co. US	KBC Asset Management NV Belgium	Morgan Stanley Investment Management US
Governance for Owners UK	KCPS and Company Israel	Motor Trades Association of Australia Superannuation Fund Pty Ltd Australia
Government Employees Pension Fund (“GEPF”), Republic of South Africa South Africa	KDB Asset Management Co., Ltd. South Korea	MP Pension – Pensionskassen for Magistre og Psykologer Denmark
Green Cay Asset Management Bahamas	Kennedy Associates Real Estate Counsel, LP US	Munich Re Group Germany
Green Century Funds US	KfW Bankengruppe Germany	Mutual Insurance Company Pension-Fennia Finland
Groupe Investissement Responsable Inc. Canada	Kibo Technology Fund South Korea	Natcan Investment Management Canada
GROUPE OFI AM France	KLP Insurance Norway	Nathan Cummings Foundation, The US
GrowthWorks Capital Ltd. Canada	Korea Investment Trust Management Co., Ltd. South Korea	National Australia Bank Limited Australia
Grupo Banco Popular Spain	KPA Pension Sweden	National Bank of Canada Canada
Grupo Santander Brasil Brazil	Kyobo Investment Trust Management Co., Ltd. South Korea	National Bank of Kuwait Kuwait
Gruppo Monte Paschi Italy	La Banque Postale Asset Management France	National Grid Electricity Group of the Electricity Supply Pension Scheme UK
Guardian Ethical Management Inc Canada	La Financiere Responsable France	National Grid UK Pension Scheme UK
Guardians of New Zealand Superannuation New Zealand	LBBW – Landesbank Baden-Württemberg Germany	National Pensions Reserve Fund of Ireland Ireland
Hang Seng Bank Hong Kong	LBBW Asset Management GmbH Germany	Natixis France
HANSAINVEST Hanseatische Investment GmbH Germany	LD Lønmodtagernes Dyrtdidsfond Denmark	Needmor Fund US
Harrington Investments US	Legal & General Group plc UK	Nest Sammelstiftung Switzerland
Hastings Funds Management Limited Australia	Legg Mason, Inc. US	Neuberger Berman US
Hazel Capital LLP UK	Lend Lease Investment Management Australia	New Alternatives Fund Inc. US
Health Super Fund Australia	Libra Fund, L.P. US	New Jersey Division of Investment US
Helaba Invest Kapitalanlagegesellschaft mbH Germany	Light Green Advisors, LLC US	New Mexico State Treasurer US
Henderson Global Investors UK	Living Planet Fund Management Company S.A. Switzerland	New York City Employees Retirement System US
Hermes Fund Managers UK	Local Authority Pension Fund Forum UK	New York City Teachers Retirement System US
HESTA Super Australia	Local Government Superannuation Scheme Australia	New York State Common Retirement Fund (NYSCRF) US
Hospitals of Ontario Pension Plan (HOOPP) Canada	Local Super SA-NT Australia	Newton Investment Management Limited UK
HSBC Holdings plc UK	Lombard Odier Darier Hentsch & Cie Switzerland	NFU Mutual Insurance Society UK
Hyundai Marine & Fire Insurance Co, Ltd South Korea	London Pensions Fund Authority UK	NH-CA Asset Management South Korea
IDBI Bank Limited India	Lothian Pension Fund UK	Nikko Asset Management Co., Ltd. Japan
Ilmarinen Mutual Pension Insurance Company Finland	Macif Gestion France	Nissay Asset Management Corporation Japan
Impax Group plc UK	Macquarie Group Limited Australia	Nordea Investment Management Sweden
Industrial Bank China	Magnolia Charitable Trust US	Norfolk Pension Fund UK
Industry Funds Management Australia	Maine State Treasurer US	Norges Bank Investment Management (NBIM) Norway
	Man Group plc UK	Norinchukin Zenkyouren Asset Management Co., Ltd Japan
	Maple-Brown Abbott Limited Australia	North Carolina State Treasurer US
	Marc J. Lane Investment Management, Inc. US	Northern Ireland Local Government Officers’ Superannuation Committee (NILGOSC) UK
	Maryland State Treasurer US	
	McLean Budden Canada	

Northern Trust US	SEB Asset Management AG Germany	The Joseph Rowntree Charitable Trust UK
Northwest and Ethical Investments LP Canada	Second Swedish National Pension Fund (AP2) Sweden	The Local Government Pensions Institution (LGPI) (keva) Finland
Oddo & Cie France	Seligson & Co Fund Management Plc Finland	The Presbyterian Church in Canada Canada
Old Mutual plc UK	Sentinel Funds US	The RBS Group UK
OMERS Administration Corporation Canada	SERPROS Fundo Multipatrocinado Brazil	The Russell Family Foundation US
Ontario Teachers Pension Plan Canada	Service Employees International Union Benefit Funds US	The Shiga Bank, Ltd. Japan
Opplysningsvesenets fond (The Norwegian Church Endowment) Norway	Seventh Swedish National Pension Fund (AP7) Sweden	The Standard Bank of South Africa Limited South Africa
Oregon State Treasurer US	Shinhan Bank South Korea	The Sustainability Group at the Loring, Wolcott & Coolidge Office US
Orion Asset Management LLC US	Shinhan BNP Paribas Investment Trust Management Co., Ltd South Korea	The Travelers Companies, Inc. US
Pax World Funds US	Shinkin Asset Management Co., Ltd Japan	The United Church of Canada – General Council Canada
PBU – Pension Fund of Early Childhood Teachers Denmark	Shinsei Bank Limited Japan	The University of Edinburgh Endowment Fund UK
Pension Fund for Danish Lawyers and Economists Denmark	Siemens Kapitalanlagegesellschaft mbH Germany	The Wellcome Trust UK
Pension Protection Fund UK	Signet Capital Management Ltd Switzerland	Third Swedish National Pension Fund (AP3) Sweden
Pensionskassen for Jordbrugsakademikere og Dyrslæger Denmark	Skandia Nordic Division Sweden	Threadneedle Asset Management UK
PETROS – The Fundação Petrobras de Seguridade Social Brazil	SMBC Friend Securities Co., LTD Japan	Tokio Marine & Nichido Fire Insurance Co., Ltd. Japan
PFA Pension Denmark	Smith Pierce, LLC US	Toronto Atmospheric Fund Canada
PGGM Netherlands	SNS Asset Management Netherlands	Trillium Asset Management Corporation US
Phillips, Hager & North Investment Management Ltd. Canada	Social(k) US	Triodos Bank Netherlands
PhiTrust Active Investors France	Société Générale France	TrygVesta Denmark
Pictet Asset Management SA Switzerland	Sompo Japan Insurance Inc. Japan	UBS AG Switzerland
Pioneer Alapkezelő Zrt. Hungary	Souls Funds Management Limited Australia	Unibanco Asset Management Brazil
Pioneer Investments Kapitalanlagegesellschaft mbH Germany	SPF Beheer bv Netherlands	UniCredit Group Italy
PKA Denmark	Sprucegrove Investment Management Ltd Canada	Union Asset Management Holding AG Germany
Portfolio 21 Investments US	Standard Chartered PLC UK	Union Investment Institutional GmbH Germany
Portfolio Partners Australia	Standard Life Investments UK	Union Investment Privatfonds GmbH Germany
Porto Seguro S.A. Brazil	State Street Corporation US	Union Investment Service Bank AG Germany
PPM Premiepensionsmyndigheten Sweden	Statewide Superannuation Trust Australia	Union PanAgora Asset Management GmbH Germany
PRECE Previdência Complementar Brazil	Storebrand ASA Norway	UniSuper Australia
PREVI Caixa de Previdência dos Funcionários do Banco do Brasil Brazil	Strathclyde Pension Fund UK	Unitarian Universalist Association US
Principle Capital Partners Limited UK	Stratus Group Brazil	United Methodist Church General Board of Pension and Health Benefits US
PSP Investments Canada	Sumitomo Mitsui Banking Corporation Japan	United Nations Foundation US
QBE Insurance Group Limited Australia	Sumitomo Mitsui Card Company, Limited Japan	Universal Investment Gesellschaft mbH Germany
Q Capital Partners South Korea	Sumitomo Mitsui Finance & Leasing Co., Ltd Japan	Universities Superannuation Scheme (USS) UK
Railpen Investments UK	Sumitomo Mitsui Financial Group Japan	Vancity Group of Companies Canada
Rathbones/Rathbone Greenbank Investments UK	Sumitomo Trust & Banking Japan	VERITAS SG INVESTMENT TRUST GmbH Germany
Real Grandeza Fundação de Previdência e Assistência Social Brazil	Sun Life Financial Inc. Canada	Vermont State Treasurer US
Rei Super Australia	Superfund Asset Management GmbH Germany	VicSuper Pty Ltd Australia
Rhode Island General Treasurer US	Svenska Kyrkan, Church of Sweden Sweden	Victorian Funds Management Corporation Australia
RLAM UK	Swedbank Sweden	Visão Prev Sociedade de Previdência Complementar Brazil
Robeco Netherlands	Swiss Reinsurance Company Switzerland	Waikato Community Trust Inc New Zealand
Rose Foundation for Communities and the Environment US	Swisscanto Holding AG Switzerland	Walden Asset Management, a division of Boston Trust and Investment Management Company US
Royal Bank of Canada Canada	Syntrus Achmea Asset Management Netherlands	Warburg-Henderson Kapitalanlagegesellschaft für Immobilien mbH Germany
RREEF Investment GmbH Germany	TD Asset Management Inc. and TDAM USA Inc. Canada	West Yorkshire Pension Fund UK
Russell Investments UK	Teachers Insurance and Annuity Association – College Retirement Equities Fund (TIAA-CREF) US	WestLB Mellon Asset Management (WMAM) Germany
SAM Group Switzerland	Tempis Capital Management South Korea	Westpac Investment Management Australia
Sanlam Investment Management South Africa	Terra Forvaltning AS Norway	Winslow Management Company US
Santa Fé Portfolios Ltda Brazil	TfL Pension Fund UK	WOORI BANK South Korea
Sauren Finanzdienstleistungen Germany	The Bullitt Foundation US	YES BANK Limited India
Savings & Loans Credit Union (S.A.) Limited. Australia	The Central Church Fund of Finland Finland	York University Pension Fund Canada
Schroders UK	The Collins Foundation US	Youville Provident Fund Inc. Canada
Scotiabank Canada	The Co-operators Group Ltd Canada	Zurich Cantonal Bank Switzerland
Scottish Widows Investment Partnership UK	The Daly Foundation Canada	
SEB Sweden	The Dreyfus Corporation US	
	The Japan Research Institute, Limited Japan	

Предисловие

от Евгения Шварца, WWF России

Десять лет тому назад WWF России сделал во многом революционный для постсоветского природоохранного движения вывод – что крупный бизнес, вопреки распространенному общественному мнению, может быть более экологически ответственным, чем государство, а в определенных случаях – быть проводником и катализатором экологизации экономического развития. Во многом это обусловлено тем, что крупный бизнес, как правило, не может обойтись без конечных потребителей – экологически ответственного среднего класса в развитых странах мира.

В этой связи появление Carbon Disclosure Project – добровольного партнерства экологически ответственных и даже обеспокоенных инвесторов – явление качественно нового этапа экологизации экономического развития, поскольку наглядно демонстрирует преимущество количественного учета экологических факторов и прозрачности данных об экологическом воздействии для привлечения инвесторов. Поэтому Всемирный фонд дикой природы (WWF) стал глобальным партнером CDP. И мы искренне приветствуем первые шесть российских компаний, которые первыми начали демонстрировать современную модель корпоративного управления – раскрытие информации об эмиссии парниковых газов для инвесторов.

Мы прекрасно понимаем, насколько это сравнительно небольшой шаг вперед – всего 6 компаний, только половина из которых сделала предоставленную информацию полностью публичной. Но, по нашему опыту, именно этот шаг очень важен, тем более, что в числе этих 6 компаний – 4 являются крупными энергетическими компаниями. Десятилетняя история работы WWF России с крупным бизнесом позволяет рассчитывать на то, что в течение 3-5 лет по этому пути пойдут большинство конкурентоспособных компаний российского бизнеса, понимающих, что практическая реализация принципов экологической ответственности и прозрачности ведения бизнеса для инвесторов и потребителей является краеугольным камнем конкурентоспособности на мировых рынках и в поиске инвесторов. Мне кажется, что если природоохранные организации и бизнес будут совместно бороться за то, чтобы рыночное преимущество в конкуренции получали именно экологически наиболее ответственные и прозрачные компании, то в результате быть экологически ответственным и прозрачным будет выгодно. А приверженцы «экологического демпинга» останутся без инвестиций и адекватно потребительского спроса и в результате проиграют в честной конкуренции.

Мы надеемся, что в течение 2010 года число компаний, присоединившихся к Carbon Disclosure Project, существенно возрастет и эта новая, прогрессивная модель корпоративной культуры начнет оказывать серьезное конкурентное воздействие на привлечение инвестиций в нашей стране.

Евгений Шварц
Директор по природоохранной политике,
WWF – России,
Доктор географических наук

Краткое Содержание

С ростом понимания глобальных климатических изменений и связанных с ними рисков и возможностей инвесторы все чаще требуют раскрытия корпоративной информации о выбросах углерода. Carbon Disclosure Project (CDP) запрашивает такую информацию от имени инвестиционных организаций и обеспечивает международный и авторитетный процесс корпоративной отчетности о воздействии изменения климата. В 2009 году при поддержке 475 инвесторов, управляющих активами на сумму 55 трлн. долларов США, и при поддержке Программы по Торговле и Инвестициям WWF России CDP впервые обратилась к ведущим российским компаниям. CDP Россия охватывает 50 крупнейших компаний на Российской Фондовой Бирже РТС (RТС50). Результаты опроса и ответы компаний кратко изложены в первом отчете CDP Россия наряду с обзором развития тенденций в вопросах изменения климата в России.

Запрос информации CDP 2009 сосредотачивается на четырех основных областях корпоративной стратегии в области изменения климата:

- Риски и возможности, связанные с изменением климата
- Учет выбросов парниковых газов
- Углеродная производительность
- Управление

Среди 50 опрошенных CDP российских компаний шесть ответили, представив полностью заполненную анкету, еще три компании представили другую информацию (см. Таблицу 1). Данный результат в первый год работы CDP в России является весьма позитивным и показывает, что некоторые ведущие компании уже участвуют в решении углеродных вопросов. Исходя из опыта CDP на протяжении последних 10 лет, ожидается, что распространенность экологической и углеродной отчетности в России с этого момента будет возрастать, как это было отмечено во многих других экономических системах.

В предоставленной информации CDP 2009 четыре из шести российских респондентов указали, что они считают, что изменение климата в настоящее время предоставляет определенные возможности для их предпринимательской деятельности. В свою очередь, лишь три компании считают, что они подвергаются воздействию рисков, связанных с изменением климата. Респонденты в основном касались физических и других коммерческих рисков, в то время как нормативные риски в настоящее время не воспринимались как значительные. С другой стороны, нормативные возможности были идентифицированы респондентами наиболее часто.

Три из шести российских респондентов предоставили данные о своих выбросах парниковых газов и показали хорошее понимание их прямого воздействия на климат. Измерение своих выбросов типично рассматривается как первый шаг компании на пути к управлению результатами воздействия своей деятельности на климат и к работе по управлению и сокращению своих выбросов. Среди респондентов, четыре указали, что у них уже есть в наличии план по сокращению выбросов парниковых газов и/или план по сокращению потребления энергии, хотя только два респондента раскрыли целевые уровни сокращения выбросов и/или энергии. Поскольку компании во всем мире идут навстречу возможностям, связанным с более эффективными углеродными процессами, следует ожидать, что все больше российских компаний будет следовать примеру данных двух лидеров.

Углеродная отчетность предоставляет возможность компаниям систематически пересматривать свою углеродную производительность и определять стратегические проблемы, связанные с изменением климата. Таким образом, компании во всем мире выигрывают от участия в процессе глобальной системы отчетности CDP и в то же время обеспечивают ключевую информацию для инвесторов, которые учитывают углеродную производительность компании при принятии своих инвестиционных решений. Учитывая тенденции первого года CDP в России, есть основания полагать, что российские компании понимают ценность данного процесса. В 2010 году, равно как и в последующие годы, ожидается увеличение доли участия ведущих компаний России в предоставлении информации на запросы CDP.

Таблица 1 – Компании, ответившие на анкету CDP 2009 или предоставившие другую информацию

Компании, ответившие на анкету CDP 2009

ЦентрТелеком

РАО "ЕЭС России"

Газпром

Иркутскэнерго

Новатэк

Татнефть

Компании, предоставившие другую информацию в ответе на запрос CDP 2009

Полюс

ОАО Распадская

Роснефть

Содержание

	CDP Члены и Подписчики 2009	1
	Предисловие от Евгения Шварца, WWF России	6
	Краткое содержание	7
1	Обзор CDP	9
2	Российская перспектива международного развития в области изменения климата	12
3	CDP в России – Предпосылки & Результаты	15
	Приложение	26
	Словарь терминов	

1

Обзор деятельности CDP

Потрясения на финансовых рынках и в мировой экономике за последний год подчеркнули важность эффективного раскрытия информации и высококачественного управления рисками. Финансовый кризис 2008 года показал нам на необходимость лучшего понимания системных рисков, способных вызвать значительное дестабилизирующее воздействие на глобальную экономику. Изменение климата обладает потенциалом по причинению разрушений в виде непредвиденных событий (таких как экстремальные погодные условия), а также долгосрочные перераспределения ценностей в разных странах, отраслях и корпорациях.

Межправительственная группа экспертов по изменению климата (МГЭИК) предсказывает, что «будущие климатические воздействия показывают, что их последствия могут варьироваться от просто разрушительных до катастрофических».¹ Поэтому крайне важно, чтобы политические деятели, компании и инвесторы имели полное представление о связанных с ними рисках и возможностях. По результатам исследования HSBC², правительства разных стран мира выделили 430 млрд. долларов США для финансового стимулирования ключевых тем изменения климата. Те, кто применяют решения с низким содержанием углерода, находятся на очень сильных позициях для извлечения прибыли, а те, кто игнорируют риски – рискует остаться позади.

Путем организации инвестиционного сообщества, представленного в 2009 году более 475 инвесторами с активами под управлением в 55 трлн. долларов США, CDP мотивирует более 1800 компаний по всему миру сообщать о своих стратегиях по изменению климата и выбросам

парниковых газов. Эта глобальная система обеспечивает рынок, инвесторов, политиков и производственных руководителей четким пониманием того, как компании позиционируют себя на пути движения к низкоуглеродной экономике, и гарантирует, что корпорации предоставляют полную прозрачность по вопросам изменения климата. В этом году был достигнут значительный рост ответов из стран с развивающейся экономикой, таких как Китай, Южная Африка и Корея. CDP начала работать в России в 2009 году, где свои данные предоставили такие крупнейшие компании, как Газпром и Новатэк. CDP продолжает расти с выпуском первого отчета CDP Европа, охватывающим 300 крупнейших европейских зарегистрированных на биржах компаний, а также с экспансией в страны Центральной и Восточной Европы. Мы также открыли новые офисы в Германии и Бразилии, как в основных экономических системах борьбы с изменением климата.

Вместе со значительным ростом количества и качества имеющейся доступной информации возросло и использование этих данных, что действует как катализатор для изменения делового поведения. Данные CDP все чаще включаются в основной финансовый анализ, доступны посредством системы Bloomberg Professional Services, и также используются для предоставления секторного анализа членам, подписавшим соглашение с CDP. Последний отчет, подготовленный компанией Mercer подтверждает вышеизложенное.

Некоторые компании, подписавшие соглашение с CDP, такие как CalSTRS, идут дальше, используя резолюции акционеров для поощрения компаний к отчетности посредством CDP и к реализации стратегического управления климатическими изменениями. Мы также работаем с Принципами Ответственного Инвестирования (PRI) для продвижения

осведомленности и улучшения отчетности по изменению климата. CDP недавно вступила в новые партнерские отношения с компанией Markit, представляющей финансовые информационные услуги, для создания набора индикаторов, основанных на Индексе Лидерства CDP (Carbon Disclosure Leadership Index), который будет иметь лицензию биржевого фонда (ETF) и структурированных поставщиков продукции. На данный момент CDP работает более чем с 55 организациями, включая Dell, Unilever, Walmart и правительство Великобритании, для измерения и оценки рисков, связанных с изменением климата и возможностями внутри цепи поставок. Более 800 компаний предоставляют посредством системы CDP свои стратегии изменения климата для своих клиентов, в результате чего мы наблюдаем значительное расширение использования данных CDP в закупочной деятельности компаний. Теперь специалисты по закупкам могут понять, что оказывает влияние на их цепи поставок, и в результате начинают оценивать будущее своих систем закупок с точки зрения изменения климата.

Процесс оценки выбросов имеет центральное значение для управления выбросами и их сокращения. В процессе разработки нормативной базы по сокращению выбросов роль CDP будет расширяться. Мы будем продолжать работу с корпорациями, политиками и пользователями информации для того, чтобы производить надежные и реальные результаты, которые будут дополнять разработку обязательных правил углеродной отчетности.

Для того, чтобы продолжать оставаться мировым центром углеродной отчетности, CDP в настоящее время претерпевает значительные обновления своей системы, предначиненные для улучшения сопоставимости данных, облегчения сравнения услуг и, в конечном счете,

1 http://unfccc.int/essential_background/feeling_the_heatitems/2905.php

2 Глобальное Исследование HSBC: Климат для Восстановления. Цвет стимулов становится зеленым.

предоставления данных, подходящих для инвестиционного анализа и выполнения нормативных обязательств. В таких странах как США и Великобритания, где обязательная углеродная отчетность уже находится в поле зрения, системы CDP

помогают компаниям подготовиться к таким требованиям и в конечном итоге интегрироваться в существующие национальные реестры, с тем, чтобы корпорации раскрывали более подробные и стандартизированные данные. Изменение климата является глобальной проблемой,

которая требует глобального решения, и, сокращая разрыв между национальными правительствами и международными компаниями по всему миру, CDP помогает соединить национальные и международные экосистемы изменения климата.

Таблица 2: Ключевые направления³

Данная таблица отражает некоторые ключевые результаты CDP 2009 согласно географическим и индустриальным данным⁴

Выборка: география/ количество компаний	% ответивших на запрос CDP 2009	% ответивших на CDP6 (2008) ⁵	% респондентов, у которых ответственность за вопросы изменения климата лежит на Совете Директоров	% респондентов, указывающих нормативные риски	% респондентов, указывающих нормативные возможности	% респондентов, указывающих физические риски	% респондентов, указывающих физические возможности	% респондентов, указывающих выбросы Скоуп 1	% респондентов, указывающих выбросы Скоуп 2	% респондентов, проводящих внешний аудит своих выбросов	% респондентов, участвующих/планирующих участие в торговле выбросами	% респондентов, у которых есть план сокращения выбросов/ энергии	% респондентов, работающих с политиками по вопросам изменения климата
Азия – искл. ЯИКК 100 ⁶	31	[35]	76	55	76	66	55	66	69	31	17	59	62
Австралия 200	52	48	80	79	81	82	56	81	83	46	50	67	73
Бразилия 80	76	[83]	49	61	73	73	53	61	55	22	25	61	49
Канада 200	49	55	70	57	68	56	46	81	76	27	34	49	61
Центральная и Вост. Европа 100	8	-	75	50	50	75	25	75	25	75	50	100	50
Китай 100	10	5	56	67	78	67	44	22	22	22	11	67	44
Европа 300	82	-	85	80	90	75	63	91	85	77	58	89	79
Франция 120	58	63	77	69	84	66	61	79	77	63	47	81	66
Германия 200	51	55	65	58	70	44	47	63	57	45	33	63	55
Глобал 500	81	77	80	78	84	78	63	85	80	63	54	80	74
Глобал Электрик 250	49	52	71	79	84	75	62	81	50	61	57	60	77
Глобал Транспорт 100	67	58	84	81	84	79	50	79	68	50	43	72	74
Индия 200	18	19	52	14	66	62	48	48	48	17	17	55	38
Ирландия 45	33	-	71	71	71	64	43	71	50	50	43	57	43
Италия 60	35	[46]	52	67	86	67	48	81	62	71	33	67	57
Япония 500	37	[72]	85	87	83	80	64	77	72	33	90	49	49
Корея 100	50	[32]	61	67	76	69	57	55	55	33	35	63	55
Латинская Америка 50	50	[52]	58	79	79	58	47	79	68	37	26	47	58
Голландия 50	62	52	97	74	90	65	61	90	90	58	42	81	71
Новая Зеландия 50	52	50	65	69	77	69	65	58	54	35	27	58	54
Нордик 200	65	[58]	77	76	81	63	54	83	77	46	33	78	59
Португалия 20	38	-	75	88	75	88	63	100	88	88	25	63	75
Россия 50	12	-	33	0	33	33	33	33	33	0	33	33	33
Южная Африка 100	68	58	86	73	86	89	68	83	86	38	33	68	65
Испания 85	41	[71]	80	66	77	63	54	91	83	86	34	80	74
Швейцария 100	56	57	74	44	72	48	48	72	67	35	19	65	43
Великобритания FTSE 100	95	90	83	89	91	83	66	98	95	73	77	88	79
Великобритания FTSE 250	57	58	79	78	76	72	53	81	80	36	43	61	49

3 Цифры в данной таблице основаны на общем числе респондентов на 10 июля 2009 года. Поэтому они могут отличаться от цифр в остальной части отчета, которые основаны на количестве компаний, которые ответили вовремя (т.е. до 30 июня для Глобал 500).

4 В некоторых случаях число проанализированных ответов несколько меньше, чем число ответов CDP 2009, за счет объединений, слияний или поглощений компаний.

5 Проценты в квадратных скобках отражают различное количество компаний в 2008 году, например, в 2008 году мы написали 75 компаниям в Бразилии, а не 80; а в Японии мы написали в 150 компаний 2008 году, а не 500.

6 Азия за исключением Японии, Индии, Китая и Кореи.

Ключевые события в углеродном регулировании

2009 год стал свидетелем значительного прогресса в глобальном подходе к изменению климата. Администрация Обамы открыла новую эру в области изменения климата в США. Китай, являющийся неотъемлемой частью успеха в Копенгагене, устанавливает амбициозные цели по возобновляемым источникам энергии и целевым показателям энергоэффективности и размещает у себя ряд крупнейших мировых компаний, занимающихся возобновляемыми источниками энергии. Бразилия вступила в 2009 год с новым Национальным планом по изменению климата. Национальные правительства в промышленно развитых странах, включая Японию и Австралию, вводят новое законодательство по сокращению выбросов.

Не смотря на то, что Большая Восьмерка в ходе июльской встречи договорилась предотвратить рост глобальной температуры на более чем 2° по Цельсию (3°-4° по Фаренгейту) выше до-индустриального уровня, а так же договорилась сократить выбросы парниковых газов от 50 до 80% к середине века, многие были разочарованы отсутствием среднесрочных целей. Хотя международная структура по-прежнему нуждается в доработке, многое можно сообщить на региональном уровне.

В Европе, законодательство по вопросам энергетики и изменения климата было утверждено в декабре 2008 года. В нем излагаются политические рамки и сопутствующие меры по сокращению выбросов в рамках продолжения (и расширения) Схемы Торговли Выбросами Евросоюза (EU-ETS), целевые показатели для секторов вне данной схемы и новые задачи по поощрению использования возобновляемых источников энергии.

В США, администрация Обамы сразу изложила свои амбиции по смягчению последствий изменения климата: «Мы будем использовать солнце, ветер и почву для разжигания наших машин и запуска наших заводов».⁷

Законопроект Ваксман-Марка был окончательно внесен в Палату Представителей в июне и прошел с трудом. Предлагаемое законодательство должно обязать США, начиная с 2012 года, сократить выбросы парниковых газов путем системы ограничений и торгов на 17% ниже уровня 2005 года к 2020 году.

Тем не менее, процесс, связанный с прохождением законопроекта через Сенат США, похоже, застопорился, и на момент издания данного отчета является очень неопределенным, будет ли принят данный законопроект Сенатом в 2010 году.

В Австралии продолжается работа над разработкой деталей Схемы Сокращения Углеродного Загрязнения (CPRS), несмотря на политические проблемы, связанные с возможными последствиями конкурентоспособности в условиях экономического спада. Схема, которая будет охватывать около 75% общего числа австралийских выбросов, будет выдвинута на окончательное голосование в этом году.

Учитывая многонациональный характер многих компаний, эволюция этих политических действий может оказать значительное влияние на стратегические направления и действия, притом, что многие крупнейшие мировые компании будут заинтересованы в том, чтобы воспользоваться преимуществами первопроходцев.

Конечно, роль государства имеет решающее значение в обеспечении нормативной базы. Но инвесторы и предприятия также будут играть важную роль при движении потоков капитала к технологиям, которые позволят экономике процветать и инновациям развиваться в процессе нашего перехода к низкоуглеродной экономике.

Уже эти же самые инвесторы и предприятия непосредственно затронуты изменением климата. Многие компании сообщают CDP о материальных последствиях влияния изменения климата на их деятельность из-за увеличения наводнений, нехватки воды, распространения болезней и изменения структуры

Учитывая международную природу многих корпораций можно предположить, что эволюция международной политики в области климатических изменений будет оказывать серьезное влияние на стратегию и операции корпораций в глобальном масштабе.

⁷ Инаугурационная речь Б. Обамы, 21 января 2009 года.

Процесс CDP демонстрирует, что корпорации могут играть ведущую роль в принятии мер, которые могут быть Измерены, Сообщены и Верифицированы (MRV).

местной погоды. В государственном секторе, городская отчетность для CDP также объясняет, каким образом они планируют адаптироваться к изменениям погодных условий, таким как экстремальная жара и экстремальные осадки.

Инвесторы, политики, руководители закупок и другие заинтересованные стороны должны создать необходимые сопоставимые базы данных в целях мониторинга и анализа изменений; с точки зрения реагирования на меры по смягчению последствий (на пример, углеродные нормативы), а так же стратегий и программ адаптации. Неотъемлемой составляющей успеха соглашения будет наличие точной отчетной информации: если предприятие не учитывает текущие выбросы сейчас, для него будет невозможным управлять ими и уменьшить их в будущем. Вот где роль CDP является решающей.

Развитие стандартов отчетности

Не смотря на то, что CDP задает тон в вопросах раскрытия информации на протяжении многих лет, и впервые в этом году расширяет свой подход и охватывает корпоративное исполнение, существуют и другие ценные и взаимодополняющие инициативы, занимающиеся вопросом создания четких требований для глобальной системы отчетности по измерению выбросов углерода.

В то время как для развития финансовой системы учета потребовалось несколько сотен лет, система углеродного учета находится в зачаточном состоянии. В целях обеспечения согласованной глобальной системы CDP занимает руководящую позицию в работе Совета по стандартизации Climate Disclosure Standards Board (CDSB), сотрудничает с Deloitte, Ernst & Young, KPMG и PricewaterhouseCoopers, с тем, чтобы разработать надежные стандарты бухгалтерского учета, которые позволили бы учитывать углерод в ежегодных финансовых отчетах. Совет стандартизации CDP будет также сотрудничать со Всемирным Экономическим Форумом для того, чтобы консультировать группу наций G20 по вопросу учета изменения климата в 2010 году.

Процесс CDP демонстрирует, что корпорации могут играть ведущую роль в принятии мер, которые могут

быть Измерены, Сообщены и Верифицированы (MRV). Он также показывает, как международные компании могут снизить свои выбросы на всей совокупности своих операций в глобальном масштабе, даже с учетом целого ряда различных нормативных требований. Поскольку все большее количество стран вводит законодательное регулирование изменения климата, система CDP поддерживает компании, сокращая разрыв между международными требованиями к отчетности, и помогает уменьшить бремя отчетности предприятий.

Глобальный запуск CDP 2009 ознаменовал открытие Недели Климата в Нью-Йорке, когда лидеры бизнеса, руководители государств и крупнейшие мировые инвесторы собрались в Нью-Йорке для подготовки к переговорам КОП15.

Данное соглашение является жизненно важным шагом к успеху, но так же важно выйти за рамки Копенгагена и создать глобальные системы, необходимые для борьбы с опасным изменением климата.

Неделя после начала международных переговоров в Копенгагене принесла разочарования, так как переговоры не привели к ожидаемому соглашению в рамках РКИИ, а только к Копенгагенскому Аккорду. Аккорд принимает подход «поручительства и обзора» в отношении национальных действий и включает в себя активную роль ключевых развивающихся экономических систем. Тем не менее, отсутствие ясности в отношении его правового статуса и уровня задач означает, что неопределенности в международных действиях сохранятся до 2010 года. Международное климатическое соглашение остается жизненно важным шагом к успеху.

В этом смысле важно выйти за рамки Копенгагена и создать глобальную систему, необходимую для борьбы с изменением климата.

CDP по-прежнему ориентирована и посвящена этой работе, и благодарит все организации, работающие с нами для достижения этой цели.

2

Российская перспектива международного развития в области изменения климата

Алексей Кокорин, WWF России

Научные доказательства антропогенного изменения климата и его потенциальных негативных последствий огромны. Тем не менее, правительство России все еще находится в нерешительности, когда дело доходит до защиты климата и сокращения выбросов в России.

Примеры негативных последствий изменения климата – это таяние вечной мерзлоты, распространение болезней, ограниченное передвижение в зимнее время на Севере, и, конечно же, угроза выживанию белых медведей. Позитивные локальные временные последствия изменения климата могут наблюдаться в сельском хозяйстве, теплоснабжении и мореходстве на Северных маршрутах. На данный момент негативные и временные позитивные эффекты держат друг друга в равновесии. Большая часть негативных последствий изменения климата ожидается не ранее второй половины 21-го века – то есть не в ближайшем будущем. На данный момент необходимо предотвратить дальнейшее глобальное потепление путем сокращения и тщательного контроля за выбросами углерода в России и во всем мире.

В апреле 2009 года Министр природных ресурсов и экологии РФ Юрий Трутнев заявил, что изменение климата приведет к потере примерно 2-5% внутреннего валового продукта (ВВП), если не будет принято никаких мер. Эта оценка не учитывает упущенные возможности, которые могут возникнуть для российских предпринимателей на новых развивающихся национальных и международных низкоуглеродных рынках. Таким образом, непринятие мер может стоить российской экономике еще дороже. В России существует большой потенциал снижения выбросов малозатратными способами, или же вообще без издержек. Понимая важность ограничения глобального потепления и предотвращения серьезных последствий изменения климата, многие страны во всем мире уже на-

чали работать в направлении резкого сокращения текущих и будущих выбросов парниковых газов (ПГ). Для растущей экономики России, чтобы оставаться впереди, необходимо поощрение и поддержка деловыми кругами и правительством новых, прогрессивных решений изменения климата.

Россия и переговоры по РКИК ООН

Россия ратифицировала Киотский протокол к Рамочной Конвенции об Изменении Климата Организации Объединенных Наций (РКИК ООН) в 2004 году, тем самым, обязавшись ограничить выбросы до уровня 1990 года. Из-за экономического кризиса 1990 года выбросы ПГ России к 1998 году упали примерно на 60% ниже уровня 1990 года (см. Рисунок 1). Согласованный целевой показатель, таким образом, может быть достигнут Россией без каких-либо усилий, что так же предоставляет стране значительный профицит единиц установленного количества (ЕУК), иными словами, квот на выбросы. Поэтому в настоящее время мало стимулов или стремления российских предприятий для сосредоточения на сокращении выбросов, если оно напрямую не связано с мерами повышения энергоэффективности. Ожидается, что без целенаправленных усилий по сокращению общих выбросов парниковых газов в России, их уровень существенно возрастет в течение последующих 25 лет (см. Рисунок 1).

15-ая Конференция Сторон РКИК ООН (КОП15) в Копенгагене в декабре 2009 года стала разочарованием для многих, кто надеялся на соглашение с обязательными целями на сроки, следующие после Киотского протокола, начиная с 2012 года. Россия обязалась ограничить рост своих выбросов парниковых газов к 2020 году на 25% ниже уровня 1990 года. Хотя этот показатель не сильно далек от «базового сценария», это очень хороший шаг вперед (см. Рисунок 1). Россия в ходе данных переговоров играла конструктивную

роль. Президент Медведев принял участие в конференции вместе со многими другими мировыми лидерами. Хотя изменение климата пока не является приоритетным вопросом во внутренней политике России, он убежден, что политическое руководство осознает важность этого вопроса в международном контексте, и поддержит озабоченность и действия других стран. Конкурентоспособность, равно как и имидж российской экономики, в контексте международных углеродных соглашений и налогообложения представляют большой интерес для лидеров России.

Законодательство России и изменение климата

Защита климата не является основной целью российской законодательной базы, но некоторые важные для климата решения были сделаны в течение последних нескольких лет:

- В июне 2008 года, президент поручил снизить на 40% энергоемкость на единицу ВВП (тонн нефтяного эквивалента (н.э.) на миллион долларов США ВВП) до 2020 года (Указ №889 от 4 июня 2008 г.). Дальнейшее законодательство было принято и осуществляется в настоящее время.
- Правительство приняло постановление об увеличении утилизации попутного газа до 95% к середине 2010-х годов, однако, его введение в действие к настоящему моменту было дважды отложено.
- В январе 2009 года, премьер-министр подтвердил политический курс, предусматривающий увеличение доли возобновляемых источников энергии в энергобалансе России с 0,9% до 4,5% к 2020 году. Однако, вопросы о том, каким образом должны определяться возобновляемые источники, сохраняются.

- На саммите Большой Восьмерки в июле 2009 года, Россия впервые согласилась на глобальную цель ограничить повышение температуры до 2°C, и согласилась с развитыми странами на амбициозные цели по сокращению выбросов на 80% к 2050 году. Президент видит вклад России путем сокращения выбросов на 50% к базовому уровню 1990 года к 2050 году. Такое сокращение может быть достигнуто, только если государство создаст надлежащую структуру стимулов для углеродно-эффективных технологий и продуктов.

Кроме того, ряд правительственных исследований были проведены по вопросам изменения климата на протяжении последних нескольких лет. Примеры включают:

- Российский Доклад об оценках был подготовлен по очень высоким научным стандартам и предоставляет свидетельства изменения климата и признает связанные с ним угрозы. Данный Доклад подготовлен аналогично тому 1 и 2 Четвертого Доклада об оценках Межправительственной группы экспертов по изменению климата (МГЭИК). Тем не менее, доклад не рассматривает возможные экономические последствия изменения климата, а так же не обсуждает масштабы возможных потерь в сравнении с расходами на адаптацию и смягчение последствий.
- Правительство приняло Климатическую Доктрину РФ в декабре 2009 года. Доктрина признает глобальные проблемы изменения климата и призывает к мерам по адаптации и смягчению последствий в России. Она имеет большое значение с точки зрения образования и повышения осведомленности, но никаких фактических действий не последует, пока не будут согласованы соответствующие планы и меры.

Общий уровень осведомленности о последствиях изменения климата растет среди населения России. В то же время - по чисто экономическим причинам - компании начали инве-

стировать в средства повышения энергоэффективности, что означает, что энергетическая и углеродная эффективность на единицу ВВП России постепенно повышается.

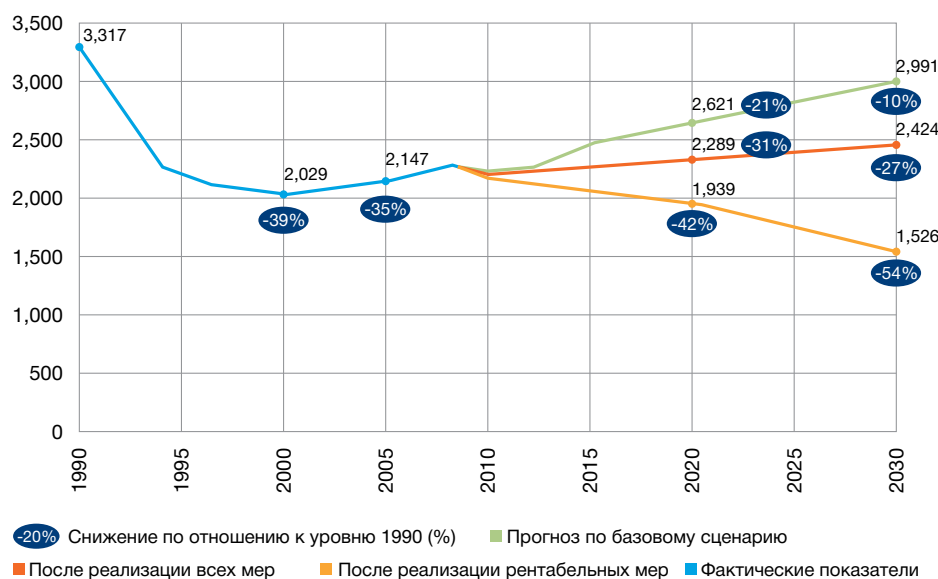
Тем не менее, ожидается, что в сочетании с экономическим ростом России, общий объем выбросов парниковых газов возрастет на 1-2% в год в «базовом сценарии» после финансового кризиса. Однако, правительственные инициативы, упомянутые выше, совместно с набором дополнительных мер, в том числе международных механизмов углеродного финансирования, могут замедлить эту тенденцию или даже повернуть ее вспять. Согласно предположениям недавнего исследования, проведенного компанией McKinsey, выбросы ПГ в России в 2030 году могут быть на уровне 46% от уровня 1990 года (по сравнению с 65% в 2005 году) в случае принятия широкого круга экономически жизнеспособных мер.⁸ Однако данный сценарий является возможным только при поддержке новой правительственной структуры, благоприятствующей низкоуглеродным мерам.

С инвестиционной и коммерческой точек зрения, значительное число заинтересованных лиц разочарованы

пассивной позицией правительства в вопросах изменения климата. В нынешних условиях только очень прогрессивное российское предпринимательство рассматривает климатические воздействия при принятии стратегических решений. Тем не менее, некоторые компании взяли на себя инициативу и начали оценку своих выбросов парниковых газов, как, например, участники CDP 2009.

Россия начинает предпринимать свои первые шаги по защите климата. На международном уровне последние обязательства говорят о готовности заниматься данным вопросом стратегически, но эти обязательства еще предстоит перевести в необходимую законодательную базу и ощутимые результаты. Консолидированные и скоординированные усилия правительств совместно с предприятиями и инвесторами во всем мире необходимы для преодоления сохраняющихся препятствий и обеспечения активного и всестороннего участия России в борьбе с изменением климата. Такие инициативы, как Carbon Disclosure Project, помогают вести данную дискуссию посредством открытого диалога с заинтересованными сторонами.

Рисунок 1 – Развитие выбросов ПГ России (исторические и прогнозируемые)



8 McKinsey & Co.: Пути снижения энергоёмкости и выбросов парниковых газов (2009), стр.5.

Общий объем выбросов парниковых газов в России, млн т CO₂e

Источник: РКИК ООН; McKinsey

3

Carbon Disclosure Project в России – Предпосылки и Анализ

От имени своих подписавшихся инвесторов, CDP собирает корпоративные углеродные данные во всем мире уже в течение семи лет. В 2009 году CDP впервые направила ежегодный информационный запрос от имени инвесторов в 50 крупнейших компаний по рыночной капитализации в России (РТС 50). Экологическая и углеродная отчетность по-прежнему является молодой дисциплиной в России, но общий уровень ответов показал, что изменение климата в настоящее время находится на повестке дня ведущих компаний России.

Будучи крупнейшей страной в мире и одной из самых значимых экономических систем, Россия, несомненно, играет важную роль в решении проблемы изменения климата. Несмотря на значительное сокращение выбросов до 1998 года в связи с экономическим кризисом, Россия остается третьим крупнейшим эмитентом в мире и несет ответственность за более чем 1580 млн. тонн парниковых газов (ПГ) ежегодно.⁹ В настоящее время имеется мало данных о том, как российские компании обращаются с рисками и возможностями, связанными с изменением климата, или как они видят свои обязанности по сокращению выбросов углекислого газа. Чтобы восполнить этот пробел родился проект Carbon Disclosure Project (CDP) Россия.

Данная глава обобщает тенденции, полученные из ответов компаний в первый год CDP в России.

Процесс CDP

Информационный запрос CDP 2009 был подписан 475 международными инвесторами с активами под управлением в 57 трлн. долларов США и направлен в 50 крупнейших компаний по рыночной капитализации на 1 февраля 2009 года в России.¹⁰ Активное сотрудничество с компаниями состоялось в период с февраля по июнь, также в апреле был организован открытый семинар

в Москве. Окончательным сроком предоставления информации для опрашиваемых компаний являлось 30 июня 2009 года.

Общие тенденции ответов CDP Россия

По состоянию на конец июня 2009 года шесть компаний заполнили анкету CDP, и еще три представили другую информацию. Для получения полного списка 50 российских компаний и их окончательного статуса ответа на запрос CDP 2009 см. Таблицу 3. Для большинства опрошенных компаний 2009 год был первым годом участия в CDP. Только Газпром (2005) и Иркутскэнерго (2006) участвовали в CDP ранее, получив анкету CDP в качестве двух из 500 крупнейших компаний в мире.¹¹ Имея шесть полных ответов от компаний, новый проект CDP Россия достиг 12-процентного уровня ответов. Такой обнадеживающий результат в первый год работы является чрезвычайно положительным для будущего CDP в России и указывает на то, что российские компании уже начали заниматься вопросами изменения климата и выбросами парниковых газов.

Участвующие компании

Шесть лидеров, ответивших на CDP 2009, имеют хорошие или разумные системы слежения на местах для мониторинга и управления процессами, связанными с изменением климата. Таблица 3 приводит имена респондентов, и разрешили ли они публичное оглашение своих ответов: НОВАТЭК, Иркутскэнерго, РАО «ЕЭС России» сделали свои ответы доступными общественности. Эти ответы доступны на веб-сайте CDP.¹² Газпром, Татнефть и ЦентрТелеком, с другой стороны, предпочли представить непубличные ответы (т.е. представленные материалы доступны исключительно для инвесторов, подписавших соглашение CDP). Компании, которые решили сделать свои ответы не-

«Компании и инвесторы, которые способны оценивать риски и использовать новые возможности будут всегда впереди с точки зрения глобальной конкурентоспособности. И наоборот, те предприятия, которые не имеют стратегий борьбы с изменением климата, окажутся в проигрыше».

Бан Ки Мун, ООН
Генеральный секретарь

⁹ Данные за 2007 год, Выбросы CO₂ от сжигания топлива. Источник: Международное энергетическое агентство (2009), МЭА Статистика: Освещение выбросов CO₂ от сжигания топлива.

¹⁰ Для полного списка подписчиков CDP 2009 см. стр. 1-4. Информационный запрос CDP состоит из письма руководителю компании и анкеты CDP.

¹¹ Начиная с 2003 года, CDP рассылает ежегодные информационные запросы CDP в 500 крупнейших по капитализации компаний по всему миру.

¹² Для просмотра публичных ответов CDP используйте ссылку: www.cdproject.net/en-US/Results/Pages/overview.aspx

«Анкета CDP может быть использована в качестве помощи для выяснения того, что может сделать компания для улучшения своего климатического отпечатка (footprint), и, соответственно, репутации. Так как анкета CDP включает в себя все соответствующие вопросы, относящиеся к климату, она может быть использована в качестве инструмента для процесса идентификации воздействия на климат в вашей организации.»

Анна Гадегаард Ларсен, Ново Нордиск

«Мы не считаем, что наша компания подвергается нормативным рискам. (...) Российская правовая база по выбросам парниковых газов не накладывает ни ограничений, ни запретов на осуществление любой экономической деятельности. Любая компания, выбрасывающая парниковые газы самостоятельно определяет, каким образом выбросы будут сокращены или ограничены».

Респондент CDP
Россия 2009
(непубличный ответ)

Таблица 3 – Список компаний и их конечный статус ответа (основано на PTC50)

Название Компании	Статус Ответа
Акрон	Отказ от участия
Аэрофлот	Нет ответа
Башнефть	Нет ответа
ЦентрТелеком	Ответы предоставлены
РАО "ЕЭС России"	Ответы предоставлены
Газпром	Ответы предоставлены
Газпром Нефть	Отказ от участия
Норильский Никель	Отказ от участия
Иркутскэнерго	Ответы предоставлены
Уралнефтехим	Нет ответа
Лада	Нет ответа
Лукойл	Нет ответа
Магнит	Нет ответа
Магнитогорский Metallургический Комбинат	Отказ от участия
Мечел	Нет ответа
ОАО Мосэнерго	Нет ответа
МТС	Отказ от участия
Северо-Западный Телеком	Отказ от участия
Новатэк	Ответы предоставлены
Новолипецк	Нет ответа
Новороссийский Морской Торговый Порт	Нет ответа
ОГК-2	Нет ответа
ОГК-3	Нет ответа
Opin Investment and Development Group	Нет ответа
Полиметалл	Нет ответа
Полюс	Информация представлена
ОАО Распадская	Информация представлена
РБК Информационные системы	Нет ответа
Роснефть	Информация представлена
Ростелеком	Нет ответа
РусГидро	Нет ответа
Сбербанк	Нет ответа
Седьмой Континент	Отказ от участия
СеверСталь	Нет ответа
Сибирь Телеком	Нет ответа
Силвинит	Нет ответа
Система	Отказ от участия
Соллерс	Нет ответа
Сургутнефтегаз	Нет ответа
Татнефть	Ответы предоставлены
ТМК	Нет ответа
Транснефть	Отказ от участия
Уралкалий	Нет ответа
Уралсвязьинформ	Нет ответа
ВолгаТелеком	Нет ответа
ВСМПО – АВИСМА	Нет ответа
ВТБ Банк	Отказ от участия
Вимм-Билль-Дамм Фудс	Нет ответа

публичными, часто ссылаются на коммерческую чувствительность данных как на главную причину нераскрытия информации.

Среди шести респондентов было четыре энергетических компании, а также одна компания представляющая коммунальные услуги и одна телекоммуникационная компания. Несмотря на тот факт, что энергетический сектор, как правило, является сильным в России и, следовательно, хорошо представлен в рамках 50 отобранных компаний CDP Россия 2009, этот результат также показывает, каким образом вопросы энергоэффективности и управления изменением климата, зачастую взаимосвязаны. Российские энергетические компании, в частности, скорее всего, контролируют и отчитываются о своих выбросах углерода.

Что представляет собой запрос информации CDP?

Данная процедура позволяет компаниям ответить на единый запрос информации от инвесторов, который CDP координирует от имени 475 институциональных инвесторов. Анкета CDP ежегодно пересматривается с учетом последних новшеств в области углеродного менеджмента. Вместе с индивидуальным письмом к председателю компании анкета представляет собой информационный запрос CDP. В 2009 году данный запрос охватил вопросы в следующих четырех ключевых областях углеродной отчетности и стратегии изменения климата:

1. Риски и возможности
2. Учет выбросов
3. Производительность
4. Управление

Вопросы были разработаны CDP в сотрудничестве со сво-

им глобальным консультантом PricewaterhouseCoopers, а также в содействии с подписавшими CDP инвесторами, Институтом Мировых Ресурсов (WRI), Глобальной Инициативой Отчетности (GRI) и другими заинтересованными сторонами. Анкета CDP широко признана «золотым стандартом» углеродной отчетности.

РИСКИ И ВОЗМОЖНОСТИ

Изменение климата может повлиять на коммерческую деятельность многих компаний во всем мире в краткосрочной и среднесрочной перспективе. Ключевыми факторами являются текущие и будущие нормативно-правовые изменения, физические последствия изменения климата и другие коммерческие риски. В ответ на это компании начали адаптироваться и активно управлять связанными с изменением климата рисками и возможностями.

В первом разделе анкеты CDP 2009 респонденты имели возможность объяснить, каким образом они оценивают риски и возможности, связанные с изменением климата, в трех областях:

- «Нормативные»
- «Физические»
- «Другие»

Инвесторы, подписавшие CDP, как правило, обращают особое внимание на эту часть ответа компании, так как хорошая стратегия управления рисками, связанными с изменением климата часто рассматривается в качестве прокси для хорошей общей практики риск-менеджмента.

Российские отвечающие компании имеют различные подходы к оценке рисков и возможностей, с которыми они сталкиваются в результате изменения климата. Только три ком-

«В рамках системы управления рисками НОВАТЭК будет рассматривать законодательные риски, связанные с принятием новых законодательных актов и положений, касающихся участия Российской Федерации в Киотском протоколе и процедурах его осуществления. Все вновь принятые законодательные акты и нормативные акты Российской Федерации в отношении вопросов, связанных с Киотским протоколом, инвентаризация и контроль за выбросами парниковых газов и тех, которые имеют потенциальное влияние на бизнес компании НОВАТЭК, будут определены и соблюдены своевременно».

НОВАТЭК

Таблица 4 – Отвечающие Компании по Сектору и Допуску к Ответам

Компания	цСектор	Публичный ответ?
ОАО Газпром	Энергетический	Непубличный
ОАО Новатэк	Энергетический	Публичный
ОАО Татнефть	Энергетический	Непубличный
ОАО Иркутскэнерго	Энергетический	Публичный
РАО «ЕЭС России»	Коммунальные услуги	Публичный
ЗАО ЦетрТелеком	Телекоммуникационные услуги	Непубличный

«В настоящее время деятельность нашей Компании не подвержена рискам и не получает дополнительных возможностей, связанных с изменением климата.

Однако, возможно в будущем, при продолжении пагубного изменения климата (в том числе в связи с такими участвовавшими опасными природными явлениями, как резкие изменения температур атмосферного воздуха, сильные ветры, туманы и дожди), его воздействия могут серьезно угрожать социальной и финансовой стабильности как в целом мировой экономики, так и деятельности нашей Компании в частности».

Респондент CDP Россия 2009
(непубличный ответ)

пании считают, что они испытывают определенные риски, связанные с изменением климата, а четыре респондента считают, что изменение климата представляет определенные возможности для их бизнеса.

РИСКИ

Нормативные риски

Нормативные риски обычно возникают из текущей или ожидаемой национальной и глобальной государственной политики в области изменения климата. Это включает в себя, например, введение предельных значений выбросов, стандарты энергоэффективности, а также стандарты продукции или различные ограничения.

Среди участвующих российских компаний только одна публично отчитывающаяся компания сообщила, что считает себя подверженной таким нормативным рискам. Это говорит о том, что российское законодательство по вопросам изменения климата и энергоэффективности не воспринимается как имеющее значительное влияние на предпринимательскую деятельность отвечающих компаний. Компаниям известно о действующем законодательстве, и они в целом оценивают и осуществляют мониторинг новой политики в соответствии со своими общими процедурами управления рисками. Пример, приведенный опрошенными компаниями, включает предстоящее законодательство, призывающее к сокращению сжигания попутного нефтяного газа (ПНГ), которое вступит в силу в 2011 году. Следует заметить, что не было высказано никаких замечаний о возможном воздействии международного законодательства на предпринимательскую деятельность, несмотря на то, что некоторые из опрошенных компаний осуществляют операции за пределами России.

Другие респонденты признают, что ратификация Россией Киотского протокола могла бы привести к изменениям в законодательстве, связанным с выбросами CO₂, но замечают, что до сих пор не было никаких указаний от правительства о том, что какие-либо изменения грядут.

Физические Риски

Изменение климата будет иметь физические эффекты, которые смогут оказать влияние на предпринимательскую деятельность. Наиболее часто идентифицируемые риски включают в себя:

- Небольшие изменения в температуре и осадках
- Сдвиги в распределении видов организмов
- Засуха и / или наводнения
- Увеличение штормов и ураганов
- Повышение уровня моря
- Более высокая заболеваемость

Россия – это большая страна со многими удаленными и покрытыми снегом большую часть года областями. Изменение климата и повышение средней температуры может привести к таянию вечной мерзлоты, увеличению паводков и другим негативным последствиям. Два из шести респондентов с деятельностью в удаленных северных регионах считают, что они подвергаются физическому риску по этим причинам.

Остальные четыре респондента в настоящее время не считают, что на их деятельности будут отрицательно сказываться такие условия.

Другие Риски

Другие риски, связанные с изменением климата, помимо нормативных действий или физических изменений. Другие риски могут включать, но не ограничиваются, нехватку энергии и / или иных ресурсов, изменение цен вызванное дефицитом, изменения в потребительском поведении и спросе, риски, связанные с репутацией, нарушения производства и цепи поставок или нарушения процесса поставок. Тип риска будет зависеть от коммерческой деятельности предприятия.

Два из шести опрошенных считают другие риски значительными (Новатэк и еще одна компания), цитируя например, риски, связанные со страхованием, с ценой, а так же рыночные риски и риски, связанные с репутацией.

ВОЗМОЖНОСТИ

Хотя считается, что изменение климата может представлять значительные риски для компании, есть также связанные с ним возможности для компаний, которые адаптируются к изменяющимся условиям лучше и быстрее. Для опрошенных российских компаний это в первую очередь возможности в области нормативного регулирования.

Нормативные Возможности

Нормативные возможности, как правило, связаны с текущей и ожидаемой национальной или международной государственной политикой в области изменения климата. Это может включать в себя, но не ограничивается, введение программы торговли квотами на выбросы, наличие технологических стимулов и обложение налогами процессов или стандартов продукции.

Нормативные возможности, выявленные тремя респондентами, охватывают широкий диапазон возможностей, от разработки новых, более эффективных форм энергии, возможности участвовать в Проектах Совместного Осуществления (ПСО) до других средств внедрения более экологически привлекательных и эффективных технологий. Например, развитых стран с ограниче-

ниями на выбросы CO₂ по переходу с угля и других ископаемых видов топлива на газ представляет рыночные возможности, так как Россия является одним из ведущих производителей природного газа.

Физические и Другие Возможности

Физические возможности могут возникнуть в результате малейших изменений, таких как более длинный вегетационный период, либо в результате масштабных, внезапных событий, таких как штормы или наводнения

Другие возможности – это те, которые связаны с изменением климата помимо нормативных действий или физических изменений. Они могут включать, но не ограничиваются, фактический или потенциальный спрос на новые или модифицированные товары и услуги и улучшение репутации.

Один из респондентов определил возможные физические возможности как развитие новой, более чистой и более эффективной инфраструктуры, а также новые возможности для развития инновационной финансовой и страховой деятельности, связанной с Киотским протоколом

«В случае существенного изменения климата с усилением ветром, обледенением поверхностей и более экстремальных температур, технологии [нашей компании] должны быть адаптированы к новым экологическим условиям.»

РАО «ЕЭС России»

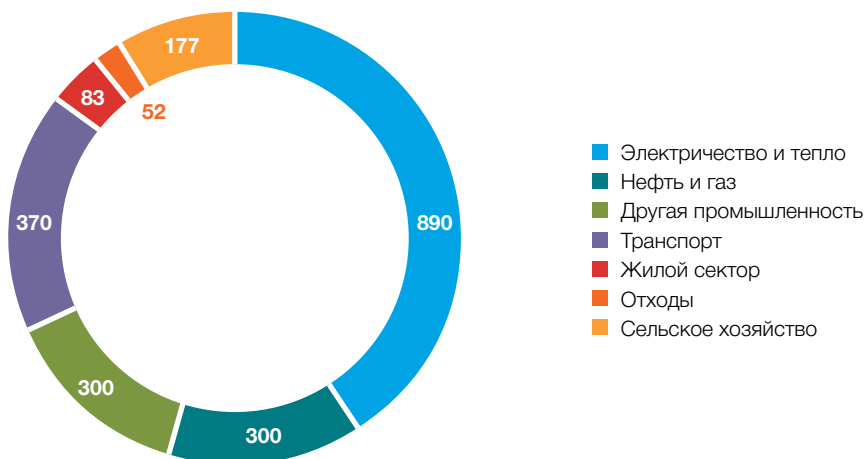
«Основные климатические физические риски включают в себя таяние вечной мерзлоты, влияние потепления на процессы криогенеза, оттепели и заморозки, и активизация вымывания почвы».

НОВАТЭК

“Потенциально изменение климата может повлиять на спрос потребителей на тепло и электроэнергию. И если в результате такого изменения климата, повышение средней [уличной] температуры, продажи «Иркутскэнерго» будут снижены. Но имеющиеся долгосрочные статистические данные не указывают на [тенденцию к устойчивому повышению температуры], поэтому такой риск не является значительным.»

Иркутскэнерго

Рисунок 2 – Российские основные выбросы парниковых газов, Mt CO₂-e¹³



13 Источник: РКИК ООН (данные 2000 года)

«[Мы определили] риски, связанные с репутацией нашей компании (имидж), как результат [непринятия мер по сокращению] выбросов углерода. Деятельность компании направлена на [сохранение] высокого уровня и корпоративного имиджа.»

Респондент CDP Россия 2009 (непубличный ответ)

«В случае существенного изменения климата, расходы на строительство и эксплуатацию энергосистем будет меняться.»

РАО «ЕЭС России»

«Нормативные возможности [включая] успешную реализацию проектов совместного осуществления и достижение прогнозируемого сокращения выбросов».

Респондент CDP Россия 2009 (непубличный ответ)

ОТЧЕТНОСТЬ О ВЫБРОСАХ

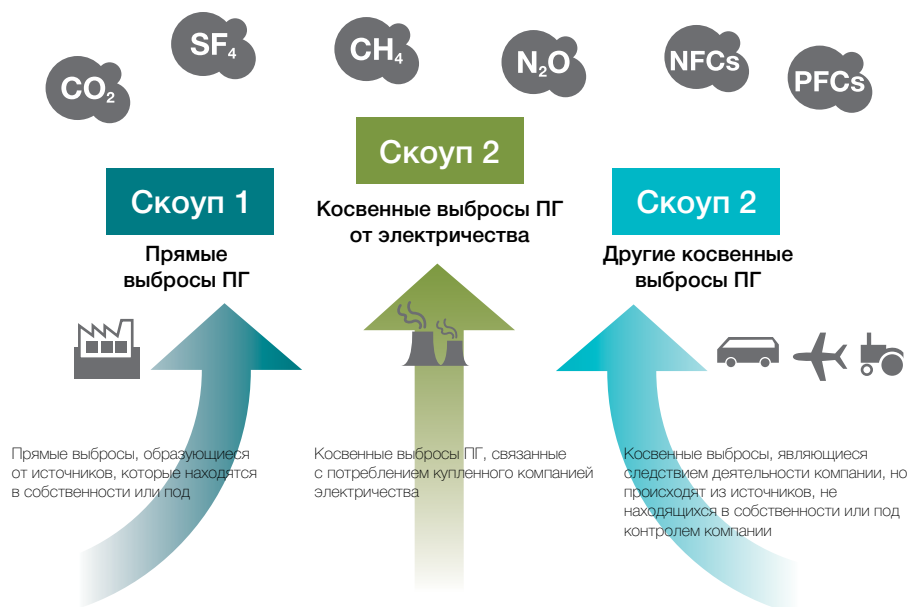
В целях предотвращения опасного изменения климата, выбросы, вызываемые деятельностью человека, должны быть значительно сокращены в краткосрочной и долгосрочной перспективе. Отдельные части общества, равно как и все страны должны внести свой вклад в эти усилия. Промышленность играет решающую роль, поскольку она непосредственно или косвенно несет ответственность за самую большую долю соответствующих парниковых газов (ПГ). Рисунок 2 иллюстрирует, каким образом топливно-энергетический и нефтегазовый секторы составляют более 50% от общего объема выбросов ПГ в России, совместно отвечая за почти 1200 млн. тонн выбросов CO₂-эквивалента (млн. т CO₂-е) (данные за 2000 год). Оба эти сектора хорошо представлены в выборке CDP 50 ведущих компаний России. Ответственность по сокращению выбросов и продвижению инноваций в сфере низкоуглеродных технологий в значительной степени принадлежит ведущим национальным компаниям.

Во второй части анкеты CDP 2009 компаниям было предложено раскрыть свои прямые и косвенные вы-

бросы ПГ. CDP следует терминологии выбросов Скоуп 1, 2 и 3, как это определено стандартами отчетности Протокола по Парниковым Газам (ППГ) - см. Рисунок 3. С тем как изменение климата постоянно набирает вес на корпоративных повестках дня, все больше и больше компаний начинают исследовать свои выбросы углекислого газа. Смыслом данной тенденции является то, что управлять можно только тем, что измерено: углеродная отчетность, таким образом, является первым важным шагом для каждой компании в принятии мер для улучшения их углеродной производительности. Ключевыми областями в углеродной отчетности и управлении являются прямые выбросы Скоуп 1 и косвенные выбросы Скоуп 2. Косвенные выбросы Скоуп 3 являются менее четко определенными, и, следовательно, более трудными для оценки и сравнения.

Среди 50 российских респондентов, три из шести обнародовали свои прямые выбросы Скоуп 1 (НОВАТЭК и две компании, представившие свои ответы конфиденциально), тогда как РАО «ЕЭС России» указывает, что «прямые выбросы практически отсутствуют» из их операций, и еще один конфиденциальный респондент замечает,

Рисунок 3 – Протокол ПГ: Выбросы Скоуп 1, 2 и 3¹⁴



¹⁴ Определение выбросов Скоуп 1, 2 и 3 находится в издании «Протокол Парниковых Газов – Корпоративная Отчетность и Стандарты Отчетности», Институт Мировых Ресурсов (WRI) и Мировое Бизнес Консульство по Устойчивому Развитию (WBCSD), март 2004 года.

что они «пока что» не ведут отчетность выбросов ПГ.

Границы отчетности, изложенные тремя респондентами, имеющими данные по выбросам ПГ, включили в себя компании, над которыми осуществляется финансовый контроль, а так же компании, в которых содержится доля этих респондентов.

Компании указывали различные методологии для расчета выбросов. В частности упоминались Протокол Парниковых Газов (ППГ), ISO 14064-1 и секторные руководящие принципы, установленные Межправительственной группой экспертов по изменению климата (МГЭИК). Такое использование международно-признанной методологии в значительной степени способствует прозрачности и сопоставимости сообщенных выбросов.

Из трех респондентов, которые не предоставили информацию, двое указали на отсутствие руководящих принципов отчетности и методологии или требования со стороны Российской Федерации; одна компания заявила, что она в настоящее время занимается сбором этих данных для будущей отчетности.

Косвенные выбросы ПГ Скоуп 2 были предоставлены теми же тремя компаниями, которые также показали выбросы Скоуп 1. Полнота предоставляемой детализации и анализа показывают, что углеродные измерения в рамках этих компаний находятся на продвинутом уровне.

Одна из трех компаний, предоставивших непубличные ответы, готовится измерять и отчитываться по выбросам Скоуп 2 в будущем, одна ссылается на отсутствие официальных правительственных рекомендаций по методам измерения, а третья компания не дает никаких объяснений.

Косвенные выбросы Скоуп 3, связанные с деловыми поездками сотрудников и внешним распространением / логистикой, не были представлены ни одной из опрошенных компаний. Хотя Скоуп 3 может составлять значительную долю общего объема выбросов за который компания несет ответственность, этот вид выбросов наиболее труд-

но точно и всесторонне оценить. Большинство опрошенных компаний решают проблему выбросов Скоуп 3 путем обращения внимания только на одну конкретную область, такую как деловые поездки сотрудников. Даже очень опытные в углеродной отчетности компании испытывают трудности при попытках всесторонне оценить выбросы Скоуп 3 в своей отчетности.

Стремление к аудиту остается

Ни одна из компаний-респондентов не использовала внешнюю проверку данных о выбросах, и только две представили информацию в качестве источников неопределенности в методах расчетов их данных. Эти факторы могут расстроить заинтересованных инвесторов, но являются общими для многих компаний, которые только начинали вести свою углеродную отчетность.

Углеродная Производительность

Следующим шагом после измерения выбросов является выявление потенциала сокращения выбросов. Среди шести опрошенных компаний, четыре указывают наличие плана по сокращению выбросов ПГ и/или по сокращению использования энергии (включая Иркутскэнерго и НОВАТЭК). Тем не менее, только две из них установили цели сокращения выбросов и / или использования энергии ((НОВАТЭК и одна непублично ответившая компания). НОВАТЭК так же не указал свою абсолютную или относительную цель снижения в своем ответе CDP. Тем не менее, НОВАТЭК смог дать примеры того, как они сократили свои выбросы ПГ в 2008 году.

Сокращение углерода и финансовые выгоды

Такое сокращение выбросов и повышение эффективности использования энергии выгодно не только в интересах окружающей среды, но так же экономически выгодно, что было недавно подчеркнуто в научном отчете компании McKinsey & Co. Авторы обнаружили, что набор экономически жизнеспособных мер потребления энергии в России может быть сокращен на 36%, а выбросы углекислого газа могут быть сокращены на 51% к 2030 году по сравнению с ситуацией без преднамеренных усилий по уменьшению («базовый сценарий»).

«[Другие возможности включают] инвестиции в возобновляемые источники энергии и проекты в области энергетики и улучшения эффективности производства».

Респондент CDP
Россия 2009
(непубличный ответ)

«В правовом поле Российской Федерации отсутствуют официально опубликованные законодательно установленные методики (инструкции) по инвентаризации и расчету выбросов, в том числе прямых выбросов парниковых газов в окружающую среду от деятельности хозяйствующих субъектов».

Респондент CDP
Россия 2009
(непубличный ответ)

«Существует план по сокращению потребления энергии. Не существует никакого плана по сокращению выбросов, так как имеющиеся возможности не подлежат рассмотрению каких-либо контролирующих органов».

Респондент CDP
Россия 2009
(непубличный ответ)

«Компания НОВАТЭК сократила свои выбросы ПГ на следующих производствах:

- Ханчейское и Восточно-Таркосалинское поля - улучшенная газотранспортная система привела в результате к сокращению в объеме 61750 тонн CO₂/эквив/год (на период 2008-2011 годов);
- Когенерационные газо-турбинные станции - применение технологии использования выхлопных газов в котлах отработанного тепла, в результате привело к сокращениям в объеме 12500 тонн CO₂/эквив/год;
- Улучшение процесса удаления флэш-газов путем переключения части потока в компрессор (ХДС), привело к сокращению в размере 148370 тонн CO₂/эквив/год.»

НОВАТЭК

Определенный потенциал борьбы с загрязнением по отраслям приведен на Рисунке 4. Ключевыми секторами могут быть жилой, тепло-энергетический, сельскохозяйственный и лесной, играющие важную роль в сокращении выбросов углекислого газа.

Для того чтобы внедрить необходимые инвестиционные меры потребуется приблизительно 150 млрд. Евро в течение ближайших двадцати лет. Тем не менее, привлекательная средняя внутренняя норма доходности (ВНД) около 30% показывает, что значительные экономические выгоды связаны с эффективностью использования энергии и усилиями по сокращению выбросов углерода. В исследованных сценариях, специалисты McKinsey & Co ожидают, что программа принесет сбережения, эквивалентные примерно 345 млрд. Евро к 2030 году.¹⁵

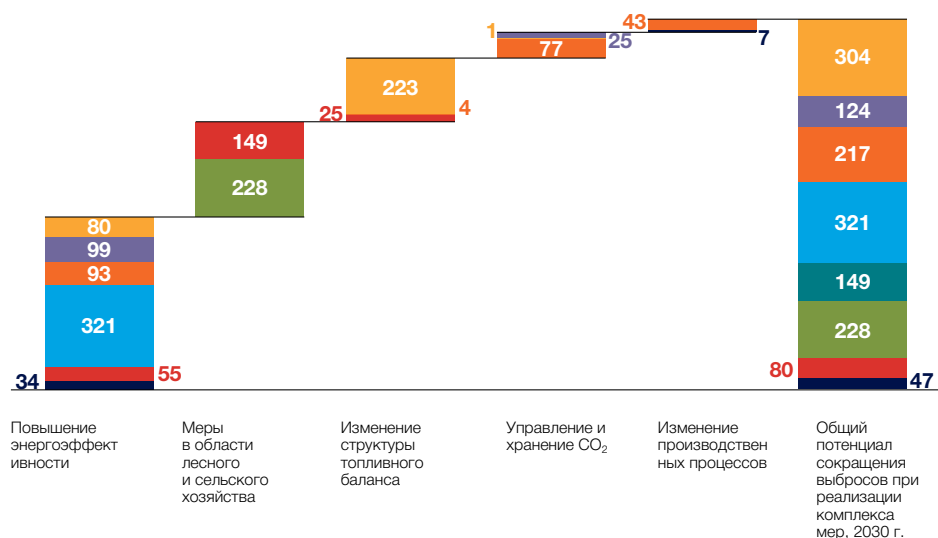
Такие прогнозы имеют четкое экономическое обоснование для улучшения ситуации с выбросами углерода и энергоёмкости в России.

Авторы отчета предупреждают, однако, что «своевременные и целенаправленные усилия правительства будут необходимы для оказания поддержки частному сектору в преодолении значительных существующих барьеров, таких как высокие первоначальные инвестиции, ограниченный объем информации и неправильные стимулы».¹⁶

Отношения компаний с политическими деятелями

Частный сектор может сыграть определенную роль в привлечении правительства к совместной работе для разработки структуры, которая позволит прогрессивное климатическое и энергетическое управление. Только два из шести российских респондента указали, что в настоящее время они ведут беседы с политиками о возможности реагирования на изменение климата, включая налогообложение, нормативное регулирование и торговлю углеродными квотами (РАО «ЕЭС России» и один непубличный респондент).

Рисунок 4 – Потенциалы сокращения выбросов по секторам (в Mt CO₂-e)¹⁷



■ Электро- и теплоэнергетика ■ Нефтегазовый сектор ■ Сельское хозяйство ■ Лесное хозяйство
 ■ Прочие сектора промышленности ■ Недвижимость ■ Автотранспорт ■ Управление отходами

Источник: McKinsey

15 McKinsey & Co.: Пути снижения энергоёмкости и выбросов парниковых газов (2009), стр.5.

16 McKinsey & Co.: Пути снижения энергоёмкости и выбросов парниковых газов (2009), стр.6.

17 McKinsey & Co.: Пути снижения энергоёмкости и выбросов парниковых газов (2009), стр.21.

УПРАВЛЕНИЕ

Решение проблемы изменения климата путем эффективного корпоративного углеродного и энергетического управления требует высокого уровня руководства в компаниях и дальновидных стратегов, которые бы продвигали активизацию усилий по эффективности. Учитывая величину ожидаемых последствий изменения климата, все большее число ученых и практиков управления выступают за то, что ответственность за корпоративную стратегию по изменению климата должна возлагаться на самое высокое руководство. Среди 50 российских респондентов три, в том числе и РАО «ЕЭС России», и НОВАТЭК, говорят, что Совет директоров или другой орган исполнительной несут общую ответственность по вопросам изменения климата в их компании. ЦентрТелеком, с другой стороны, указал, что их компания «не имеет ответственного лица» для решения вопросов, связанных с изменением климата. Это типично для многих российских компаний на данный момент, когда изменение климата зачастую неправильно понимается руководством в качестве чисто экологического, а не стратегического вопроса.

КОММУНИКАЦИЯ И СВЯЗИ

Хорошие внешние связи и прозрачность могут быть признаками уверенности компании в своей собственной деятельности и общей заинтересованности в активном участии заинтересованных сторон. Отвечая на вопрос о своих внешних коммуникациях на тему рисков и возможностей, возникающих в результате изменения климата, а так же о предоставлении подробной информации о своих выбросах, а также планов по сокращению выбросов, четыре респондента сказали, что они опубликовали такую информацию, а две компании не дали ответа. Два из первых четырех так же указали, что они включают соответствующую информацию в свои ежегодные отчеты и в свои Экологические отчеты и отчеты по Устойчивому Развитию.

Тенденции экологической отчетности и корпоративной социальной ответственности

В дополнение к шести заполненным анкетам CDP 2009 года, CDP так же получила другую информацию от еще трех других компаний, как уже упоминалось ранее. Это означает, что из 50 отобранных компаний России больше компаний, чем указанные шесть респондентов CDP, имеют доступные данные по выбросам углерода или энергетической эффективности, и уже могут управлять рисками, связанными с изменением климата.

Независимый анализ практики отчетности 50 компаний России показывает, что даже не смотря на то, что только несколько компаний непосредственно предоставляют информацию, связанную с изменением климата, у большинства компаний уже существуют механизмы контроля и раскрытия экологических результатов и информации по устойчивому развитию (см. Таблицу 5).¹⁷ Интересен тот факт, что нет возможности найти информацию о корпоративной социальной ответственности или экологической отчетности компании ЦентрТелеком, в то время как несколько компаний, которые не принимали участия в CDP 2009 публикуют данные, касающиеся выбросов в различных отчетах и / или на своих веб-сайтах (например, Лукойл, Магнитогорский Металлургический Комбинат, Мосэнерго, ОГК-2, ОГК-3, ОАО «Распадская»).

Такой относительно высокий уровень экологической отчетности среди российских компаний является обнадеживающим для инвесторов, подписавших CDP, которые надеются на увеличение доли участия в CDP ведущих компаний России в 2010 году.

Четые ответивших компании указали на наличие плана по сокращению выбросов ПГ и/или по сокращению использования энергии

Сокращения выбросов и повышение эффективности использования энергии выгодно не только в интересах окружающей среды, но и экономически выгодно. Тем не менее, значительное сокращение углерода может быть достигнуто только если правительство поддержит усилия промышленности созданием соответствующей законодательной базы.

«Требования по повышению энергоэффективности и сокращению выбросов парниковых газов, изложенные в политике НОВАТЭК по защите здоровья и окружающей среды, утверждены высшим руководством компании».

НОВАТЭК

¹⁸ Анализ был проведен в феврале 2010 года и основывается на информации, доступной на веб-сайтах компаний.

«Информация о рисках и возможностях опубликована в отчете НОВАТЭК по устойчивому развитию в Российской Федерации. В отчете проводится аудит в соответствии со Стандартом AA1000.»

НОВАТЭК

Уровень экологической и корпоративной отчетности среди ведущих компаний России является относительно высоким и поэтому ответы на запрос CDP в 2010 году имеют все шансы возрасти.

Заключение и Перспективы CDP в 2010 году

Как выразился Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций Бан Ки Мун, «ни один вопрос не имеет более фундаментального значения для долгосрочной безопасности и устойчивого глобального развития», чем изменение климата. Раскрытие углеродной информации посредством CDP способствует сотрудничеству, оценке и новым шагам в области изменения климата путем объединения предприятий и инвесторов во всем мире.

Несмотря на некоторые препятствия, как например отсутствие стандартов углеродной отчетности, некоторые ведущие российские компании приняли участие в начале работы CDP в России в 2009 году, и тем самым доказали всему инвестиционному сообществу и другим заинтересованным сторонам, что они предпринимают серьезные шаги в вопросах изменения климата. По мере развития позиции правительства по вопросам изменения

климата и связанным с ними вопросам, корпоративные обязательства по управлению углеродом будут набирать обороты и приобретать все большую значимость. CDP обеспечивает глобальную платформу, которая позволяет компании стратегически изучить свою углеродную производительность и сообщить о результатах инвестиционному сообществу и другим заинтересованным сторонам. Информационный запрос CDP 2010 был выслан руководителям 50 крупнейших российских компаний по рыночной капитализации (PTC 50) в феврале 2010 года. Ответы компаний ожидаются к концу июня 2010 года. Существует основание полагать, что число российских компаний, которые воспользуются возможностью принять участие в CDP, возрастет и поможет достигнуть ожидаемой цифры в 2000 компаний по всему миру.

Таблица 5 – Анализ отчетности об Экологии и Устойчивом Развитии 50 компаний России

Название компании (респонденты CDP 2009 отмечены выделены жирным шрифтом)	Экологическая / Корпоративная Социальная Ответственность (CSR) отчетность?	Отчетность о выбросах ПГ?
Акрон	Годовой Отчет включает в себя экологическую информацию	Не доступно
Аэрофлот	CSR Отчетность	Не доступно
Башнефть	Не доступно	Не доступно
ЦентрТелеком	Не доступно	Не доступно
РАО "ЕЭС России"	Отчет об Устойчивом Развитии	Не доступно
Газпром	Экологическая Отчетность	Выбросы ПГ упоминаются, но размеры не опубликованы
Газпром Нефть	Отчет об Устойчивом Развитии	Не доступно
Норильский Никель	Отчет об Устойчивом Развитии	Не доступно
Иркутскэнерго	Не доступно	Не доступно
Уралнефтехим	Не доступно	Не доступно
Лада	Годовой Отчет включает в себя экологическую информацию	Не доступно
Лукойл	Отчет об Устойчивом Развитии	Описание действий, направленных на уменьшение выбросов ПГ
Магнит	Не доступно	Не доступно
Магнитогорский Metallургический Комбинат	Отчет об Устойчивом Развитии (доступен в национальной базе CSR отчетов)	Информация доступна
Мечел	Не доступно	Не доступно
ОАО Мосэнерго	Веб-сайт компании	Информация доступна
МТС	CSR Отчетность	Не доступно
Северо-Западный Телеком	Отчет об Устойчивом Развитии	Не доступно
Новатэк	Отчет об Устойчивом Развитии	Не доступно
Новолипецк	CSR Отчетность	Не доступно
Новороссийский Морской Торговый Порт	Не доступно	Не доступно
ОГК-2	Отчет об Устойчивом Развитии	Информация доступна
ОГК-3	Веб-сайт компании	Информация доступна
Opin Investment and Development Group	Не доступно	Не доступно
Полиметал	CSR Отчетность	Не доступно
Полюс	Отчет об Устойчивом Развитии	Не доступно
ОАО Распадская	Веб-сайт компании и Годовой Отчет	Описание действий, направленных на уменьшение выбросов ПГ
РБК Информационные системы	Не доступно	Не доступно
Роснефть	Отчет об Устойчивом Развитии	Не доступно
Ростелеком	Не доступно	Не доступно
РусГидро	Не доступно	Не доступно
Сбербанк	Не доступно	Не доступно
Седьмой Континент	Не доступно	Не доступно
СеверСталь	CSR Отчетность	Не доступно
Сибирь Телеком	Не доступно	Не доступно
Силвинит	Веб-сайт компании содержит экологическую информацию	Не доступно
Система	CSR Отчетность	Не доступно
Соллерс	Не доступно	Не доступно
Сургутнефтегаз	Не доступно	Не доступно
Татнефть	Отчет об Устойчивом Развитии	Не доступно
ТМК	Не доступно	Не доступно
Транснефть	Не доступно	Не доступно
Уралкалий	Не доступно	Не доступно
Уралсвязьинформ	Не доступно	Не доступно
ВолгаТелеком	Отчет об Устойчивом Развитии	Не доступно
ВСМПО - АВИСМА	Годовой Отчет включает в себя экологическую информацию	Не доступно
ВТБ Банк	CSR Отчетность	Не доступно
Вимм-Билль-Дамм Фудс	Не доступно	Не доступно

4

Приложение

Словарь терминов

ЕУК	Единица Установленного Количества (квота на выбросы в рамках Киотского протокола)
ПНГ	Попутный нефтяной газ
CDP	Carbon Disclosure Project
КОП15	15я Конференция Сторон РКИК ООН в декабре 2009г. в Копенгагене
КСО	Корпоративная социальная ответственность
ВВП	Внутренний валовый продукт
ПГ	Парниковый газ
ППГ	Протокол по парниковым газам
GRI	Глобальная Инициатива по Отчетности
МГЭИК	Межправительственная группа экспертов по изменению климата
IRR	Внутренняя норма рентабельности
СО	Совместное Осуществление (механизм Киотского протокола)
Mt CO₂-e	млн. тонн CO ₂ -эквивалента
PwC	PricewaterhouseCoopers
РТС	Российская Фондовая биржа
РТС 50	50 крупнейших компаний на фондовой бирже РТС
т.н.э.	тонна нефтяного эквивалента
РКИК ООН	Рамочная конвенция ООН об изменении климата
ВСДКУР	Всемирный совет предпринимателей по устойчивому развитию
ИМР	Институт мировых ресурсов
WWF	Всемирный фонд дикой природы

Спонсор отчета:



British Embassy
Moscow

Признание вклада в проделанную работу

Подготовка отчета CDP Россия 2009 является результатом совместных усилий, в которые многие люди внесли свой вклад. Особая благодарность следующим лицам и организациям:

WWF России

Алексей Кокорин (приглашенный участник)
Евгений Шварц (автор вступления)
Лада Прогунова
Екатерина Левицкая



Посольство Великобритании в Москве



British Embassy
Moscow

PricewaterhouseCoopers Дуглас Гриер



Написание отчета: Carbon Disclosure Project

Фредерике Джебенс
Сью Хоуэлс
Екатерина Тарасова

Перевод:

Екатерина Цветкова
Центральный Европейский
Университет, Венгрия
ekaterina.tsvetkova@mespom.eu

CDP Контакты

Пол Дикинсон
Исполнительный Директор
paul.dickinson@cdproject.net

Сью Хоуэлс
Руководитель Глобальных Операций
sue.howells@cdproject.net

Carbon Disclosure Project
www.cdproject.net
info@cdproject.net

Пол Симпсон
Операционный Директор
paul.simpson@cdproject.net

Фредерике Джебенс
Глобал Партнершип Менеджер
friederike.jebens@cdproject.net

40 Bowling Green Lane
Лондон EC1R 0NE
Великобритания
Тел: + 44 (0) 20 7970 5660/5667
Факс: + 44 (0) 20 7691 7316

Екатерина Тарасова
Проект CDP Россия
ekaterina.tarasova@cdproject.net

CDP Попечительский Совет

Председатель: **Роберт Напиер**
The Met Office

Алан Браун
Schroders

Кристоф Шредер
TVM Capital

Джеймс Камерон
Climate Change Capital

Джереми Смит
Berkeley Energy

Такеджиро Сеуши

Тесса Тенант

Контакты WWF России

Евгений Шварц
Директор по природоохранной политике
eshvarts@wwf.ru

WWF России
ул. Николаямская, 19, стр. 3
109240, Россия, Москва

Лада Прогунова
Координатор,
Программа по Торговле и Инвестициям
lprogunova@wwf.ru

Предупреждение

Содержание данного отчета может быть использовано с предоставлением ссылки на Carbon Disclosure Project (CDP). Данные и анализ в отчете подготовлены CDP на основании ответов на информационный запрос CDP 2009. CDP не гарантирует точность и полноту данной информации. CDP не дает никаких заверений или гарантий, явных или подразумеваемых, в отношении правильности, точности и полноты информации и мнений, содержащихся в настоящем документе. Все мнения, высказанные здесь, основаны на представлениях CDP на момент подготовки настоящего отчета, и могут быть изменены без предварительного уведомления в силу экономических, политических, промышленных и корпоративных факторов. Комментарии третьих лиц, используемые в данном докладе, отражают мнения их авторов. CDP и ее дочерние организации или партнеры или их акционеры, руководители и / или сотрудники, могут иметь влияние на ценности, обсуждаемые в настоящем документе. Ценная информация, упомянутая в данном документе может не иметь права на продажу в некоторых государствах или странах, не подходит для всех типов инвесторов; ее стоимость и доход, который она производит могут колебаться и / или оказать негативное воздействие на биржевые курсы.

Carbon Disclosure Project' и 'CDP' относятся к Carbon Disclosure Project, некоммерческой организации, зарегистрированной в Великобритании под номером 1122330.

© 2010 Carbon Disclosure Project.